



Grupa Doradcza KZP

Helping to create competitive advantage!

Warszawa, 19 czerwca 2018r.

Sz. P.

Małgorzata Stręciwilk

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Wielce Szanowna Pani Prezes,

W związku z opublikowaniem w dniu 6 czerwca 2018r. przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii „Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych” oraz w związku z wezwaniem do przedstawiania uwag do niniejszej koncepcji, Grupa Doradcza KZP sp. z o.o. przekazuje poniżej własne uwagi – zarówno w zakresie dziewięciu konsultowanych zakresów, jak też inne, które nasuwają się po lekturze Koncepcji.

ZAJĘCIE STANOWISKA W ZAKRESIE 9-CIU PROPOZYCJI DO DYSKUSJI

Propozycja do dyskusji 1

Obowiązek przeprowadzenia analizy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia

Bardzo dobra propozycja: zamawiający powinien przed wszczęciem postępowania poznać rozwiązania funkcjonujące na rynku. Dzięki niniejszemu będzie miał on wiedzę o możliwościach poszczególnych rozwiązań, kosztach, konkurencyjności na danym rynku. W takich konsultacjach powinno uczestniczyć jak najszersze grono wykonawców, a przede wszystkim reprezentantów danych rozwiązań. Zamawiający nie powinien bać się rozmawiać z rynkiem, a do tego powinien prowadzić rozmowy ze wszystkimi a nie tylko „swoimi”, „wybranymi” czy też „ulubionymi” wykonawcami.

Dlatego też w ustawie należało by dodać że zaprasza wszystkich wykonawców realnie konkurujących różnymi produktami o podobnych funkcjonalnościach.

Mechanizm prowadzenia rozmów z wykonawcami powinien z jednej strony przyczynić się do transparentności postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a z drugiej strony do wyboru rozwiązania najbardziej optymalnego i efektywnego dla zamawiającego. Dzięki temu może dojść do znacznych oszczędności budżetu Skarbu Państwa (środków publicznych) oraz do efektywnego ich wydatkowania (zamawiający kupują rozwiązania dobrej jakości za rozsądne środki).

Procedura rozmów przed wszczęciem postępowania nie powinna być sformalizowana tak, za wyjątkiem uregulowania obowiązku komunikacji z gronem realnie konkurujących wykonawców, aby nie odstraszać zamawiających od prowadzenia dialogu z wykonawcami ani z drugiej strony aby nie zniechęcać wykonawców do udziału w rozmowach z zamawiającymi. Dlatego też powinny one być prowadzone na równych i partnerskich zasadach.

Należy zachęcać także zamawiających do organizowania otwartych dla wykonawców spotkań informacyjnych, tak aby zamawiający nie bali się rozmawiać z rynkiem/wykonawcami. Taki też był i jest przepis Dyrektywy zamówieniowej.

Ustawodawca dąży do wprowadzenia regulacji, które zachęcałyby zamawiających do częstszego korzystania z dialogu technicznego. Istnieje jednak obawa, że wraz z promocją przeprowadzania analiz, w ramach których zamawiający będą korzystać z dialogu technicznego, zamawiający będą rezygnowali z prowadzenia trybów, w które wpisane są negocjacje z wykonawcami. Tymczasem, jak pokazuje doświadczenie holenderskie, prowadzenie negocjacji z wykonawcami pozwala na realne ustalenie zakresu zamówienia (dookreślenie, doprecyzowanie wszystkich jego aspektów) oraz na identyfikację i podział ryzyk, na etapie realizacji zamówienia. Należy więc zadbać, aby rozeznanie rynku przez zamawiających nie prowadziło do odrzucania procedur negocjacyjnych, jako już zbędnych.

Za pozytywną należy ocenić propozycję, aby zamawiający obliczali alternatywne koszty związane z realizacją zamówienia, uwzględniając w tej analizie koszt ryzyk. Pożądane jest, aby w SIWZ (choć w odniesieniu do tych postępowań, gdzie analizy te będą obowiązkowe) znalazł się katalog ryzyk zidentyfikowanych przez zamawiającego, wraz z przypisaniem danego ryzyka konkretnemu podmiotowi (zamawiający, wykonawca, podmiot trzeci, przygotowujący postępowanie np. architekt, który opracował PFU). To prowadziłoby do urealnienia kosztów wycen wykonawców, oraz zmniejszałoby ilość ewentualnych sporów, związanych z kosztami za

zrealizowane ryzyko. Analiza ryzyk i ich podział powinna zatem być ważnym elementem rozeznania rynku, oraz powinny być opisane również w SIWZ.

Propozycja ma jedną zasadniczą wadę: wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia analizy ma dotyczyć zamówień o wartości przekraczającej 20 mln euro dla robót budowlanych oraz 10 mln euro dla dostaw i usług. To są niemal dokładnie takie same progi jak przy obligatoryjnej kontroli uprzedniej przeprowadzanej przez Prezesa Pzp (patrz art. 169 Pzp, gdzie jest mowa o zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej 20 mln euro dla robót budowlanych oraz 10 mln euro dla dostaw i usług). Za projektem Sprawozdania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2017 r. wskazuję zatem, że w 2017 r. Prezes UZP przeprowadził **218** kontroli uprzednich obligatoryjnych. Dla porównania dodam, że w roku 2017 sama liczba zamawiających wyniosła **33 690**. Liczby zamówień nie podejmuję się nawet szacować, ale widać, że 218 zamówień to będzie mniej niż **promil** wszystkich udzielonych zamówień. Zatem praktycznie znaczenie tej propozycji, jeżeli nie zmienią się proponowane progi wartości, będzie żadne.

Propozycja do dyskusji 2

Obniżenie progu bagatelności do 14 tys. euro

Z uwagi na fakt, że wszczętych postępowań do progu bagatelności jest bardzo dużo, a kultura prawna w Rzeczypospolitej Polskiej ciągle się rozwija zasadne wydaje się obniżenie progu bagatelności, co też da prawo do wnoszenia środków ochrony prawnej w większej ilości spraw, zatem pozwoli korygować działania i zaniechania zamawiających. Nie ulega żadnej dyskusji że groźba wniesienia środków ochrony prawnej przyczynia się do transparentności i uczciwości samej procedury o zamówienie publiczne. Jak też i to że, niestety praktyka pokazuje, że w postępowaniach podprogowych stosunkowo często dochodzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a zamówienia poniżej progu bagatelności w skali kraju stanowią znaczący udział w rynku. Dlatego też istotne jest, aby były udzielane w sposób zapewniający poszanowanie ww. zasad, a nie tylko regulaminów poszczególnych zamawiających, które są niestosowane bądź też nadużywane w poszczególnych przypadkach, odpowiednio do potrzeb danego zamawiającego i danego przetargu. Natomiast nie ma lepszego źródła kontroli niż konkurencja, która dokona najskuteczniej weryfikacji zdolności danego

wykonawcy do realizacji zamówienia oraz oferowanego przez niego przedmiotu zamówienia w zakresie jego zgodności z wymaganiami zamawiającego.

Za obniżeniem progu bagatelności przemawia dodatkowo to, że jednocześnie proponuje się wprowadzenie odrębnych regulacji dotyczących zamówień poniżej progów unijnych, w założeniu mocno uproszczonych i odformalizowanych.

Alternatywnie, można obniżyć próg bagatelności do 14 tys euro dla usług i dostaw oraz pozostawić próg bagatelności 30 tys euro dla robót budowlanych.

Propozycja do dyskusji 3

Odrębność zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa

Dobry pomysł.

Odrębna ustawa dotycząca zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa jest wręcz konieczna, utrzymywanie jednej ustawy przy tak kompletnie różnych regulacjach jest rozwiązaniem najgorszym z możliwych.

Jeśli odrębna ustawa miałaby regulować zamówienia w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa to powinna być do regulacja pełna, nie odsyłającą do ustawy Pzp, aby nie było problemów z wykładnią przepisów stosowanych odpowiednio. Koniecznie muszą być zapewnione szeroki dostęp do środków ochrony prawnej aby konkurencja miała realny wpływ na nieprawidłowe decyzje podejmowane przez Zamawiających. Należy przypomnieć że zamówienia te charakteryzuje niska konkurencja więc aspekt ten powinien w szczególności być brany pod uwagę przy regulacji prawnej.

Propozycja do dyskusji 4

Zamówienia zastrzeżone dla MŚP

Obydwie propozycje są co do zasady słuszne. Jednakże, patrząc na liczbę ofert składanych w postępowaniach przez wykonawców, samo wprowadzenia takiego warunku nie wpłynie w sposób istotny na dostęp MŚP do rynku zamówień publicznych. Aby jednak zapewnić, że duże firmy nie będą próbowały wykorzystywać kontrolowanych przez siebie podmiotów zasadne byłoby zastrzeżenie, że w przypadku takiego kryterium oferty nie mogą być składane przez

podmioty kontrolowane przez dużych przedsiębiorców. Aby realnie zapewnić większy udział MŚP w rynku zamówień publicznych, zmiana ta powinna być powiązana z obniżeniem progu bagatelności.

Niechęć MŚP do zamówień publicznych wynika z różnych źródeł, w tym także z:

- obaw przed nadmierną biurokracją
- obaw przed problemami przy realizacji zamówienia,
- bardzo wysokimi dla nich kosztami uczestnictwa w procedurach zamówieniowych,
- nie akceptowalna wysokość opłat od środków ochrony prawnej.

Samo zastrzeżenie zamówienia dla MŚP żadnej z tych obaw nie rozwiąże.

Należy także zauważyć, że wspieranie sektora MŚP powinno iść w parze ze wspieraniem innowacyjności. Dlatego też, słusze byłoby wydzielenie nie tylko zamówień dla sektora MŚP, lecz również tych MŚP, którzy posiadają działy B+R.

Dodatkowo jednak, trzeba wziąć także pod uwagę 'kreatywność' dużych firm, które mogą zakładać nowe spółki bądź kupować małe / średnie przedsiębiorstwa. Spółki te będą ubiegać się o udzielenie zamówienia, korzystając zapewne nierzadko z zasobów dużych firm, co więcej duże firmy mogą być podwykonawcą na etapie realizacji zamówienia. W efekcie zdecydowana większość wynagrodzenia za realizację zamówienia trafi do dużego, a nie średniego bądź małego przedsiębiorcy.

Propozycja do dyskusji 5

Rzecznik MŚP

Zasadna propozycja – wszelkie formy wsparcia sektora MŚP są pożądane. Możliwość wnoszenia odwołań przez Rzecznika MŚP jest także zasadna – przedsiębiorców mających ww. status często nie stać na wnoszenie odwołania pomimo, że mają zasadne argumenty. Rzecznik MŚP wnoszący odwołania w ich imieniu mógłby przyczynić się do poprawy sytuacji ww. przedsiębiorców na rynku zamówień publicznych. Ale to wymaga wprowadzenia wiążącej szybkiej ścieżki rozpatrywania takich sygnałów. I tak będzie to rozwiązanie bardzo ryzykowne dla wykonawcy, zatem nie należy się spodziewać osiągnięcia oczekiwanych rezultatów

Ponadto, konieczne jest zapewnienie Rzecznikowi MŚP pozycji analogicznej do pozycji np. Rzecznika Praw Obywatelskich, w szczególności w zakresie immunitetu oraz niemożliwości odwołania go ze stanowiska. Dodatkowo aby zapewnić jakąkolwiek kontrolę czy ocenę posiadanych uprawnień Rzecznik winien publikować raporty ze wskazaniem liczby wniosków wykonawców oraz liczby faktycznie wniesionych odwołań.

Jednocześnie Rzecznik powinien być również uprawniony do wnoszenia skargi do SO od wyroku KIO oraz skarg kasacyjnych.

Propozycja do dyskusji 6

Informacja zwrotna

Wszelkie formy komunikacji zamawiającego z wykonawcami są pożądane. Na takim spotkaniu wykonawcy mogliby wskazać zamawiającemu jakie błędy popełnił i żądać ich naprawienia przez zamawiającego, co wiązałoby się z koniecznością uchylenia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponownego otwarcia postępowania i poprawienia zasadnie wskazanych przez wykonawcę błędów. Spotkanie takie powinno być organizowane przede wszystkim na wniosek wykonawców, których oferta nie została wybrana, aby móc wskazać zamawiającemu uchybienia w ofercie wybranej.

Trafna propozycja, w odniesieniu do spotkania następującego po wyborze oferty najkorzystniejszej. W odniesieniu do propozycji spotkania następującej po podpisaniu umowy, walor edukacyjny nie wydaje się być rzeczywisty. Pożądane jest, aby spotkanie następowało bardzo krótko po wyborze oferty najkorzystniejszej, tak aby wykonawcy mieli szansę przekonać zamawiającego do ewentualnej wadliwości tej czynności, a w przypadku podtrzymania czynności wyboru przez zamawiającego – aby wykonawcy mieli czas na skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Takie rozwiązanie byłoby szczególnie korzystne dla sektora MŚP, dla których koszt sporządzenia odwołania czy ryzyko utraty wpisu od odwołania stanowią realne bariery dla wnoszenia odwołania do Prezesa KIO.

Konieczne należy wskazać terminy, w których zamawiający zobowiązany jest do zorganizowania spotkania na wniosek wykonawcy, bądź dodatkowego uregulowania, które zawieszaloby bieg terminu na skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Dodatkowo należy uregulować

odpowiedni termin, najlepiej bardzo krótki, w którym zamawiający byłby zobowiązany do podjęcia decyzji czy podtrzymuje wybór oferty najkorzystniejszej czy też unieważnia tę czynność.

Zasadne byłoby również wprowadzenia obligatoryjnego, analogicznego spotkania, na którym rejestruje się stanowisko Zamawiającego na etapie ogłoszenia postępowania, przed otwarciem ofert, aby rozwiązać wątpliwości wykonawców w zakresie interpretacji zapisów SIWZ.

Propozycja do dyskusji 7

Certyfikacja wykonawców

Trafna propozycja – ułatwiająca w szczególności MŚP ubieganie się o udzielnie zamówienia, odformalizująca postępowanie, przyspieszająca jego prowadzenie przez zamawiającego.

Wszystko będzie zależeć od tego co konkretnie będzie potwierdzać certyfikat (spełnianie jakich konkretnie warunków potwierdzać). System certyfikacji w zakresie warunków udziału w postępowaniu będzie miał sens tylko wtedy, jeżeli zamawiający prowadząc postępowania na roboty budowlane czy usługi (w przyszłości również dostawy) będą mieli takie same wymagania dotyczące warunków udziału w postępowaniu co wymagania do uzyskania certyfikatów.

Do rozważenia kwestia publicznej bazy danych wykonanych kontraktów, w których wykonawcy mogliby rejestrować zakończone inwestycje i zamówienia, zaś podmiot publiczny potwierdzałby jedynie należyte wykonanie bezpośrednio u inwestora. W ten sposób można byłoby wyeliminować składanie w postępowaniu referencji.

Propozycja do dyskusji 8

Prekluzja dowodowa

Z uwagi na ograniczenie czasu na wnoszenie odwołania (co do zasady 5/10 dni) i dynamiczność postępowania odwoławczego, jak również stosunkową szybkość jego rozpoznawania w stosunku do postępowania przed sądem powszechnym prekluzja dowodowa nie jest dobrym rozwiązaniem. Przebieg postępowania odwoławczego ma charakter dynamiczny i bardzo często wiele dowodów jest gromadzonych w bardzo szybkim czasie, są one pozyskiwane z zagranicy, od producentów sprzętu itp. i zamknięcie listy dowodów w ciągu np. 5 dni kiedy trzeba zapoznać

się z dokumentacją postępowania, przygotować treść odwołania i do tego stworzyć jeszcze listę dowodów wydaje się być szkodliwe dla rzetelności sporu toczącego się przed Izbą.

Prekluzja ma jeszcze uzasadnienie w postępowaniu sądowym, gdzie nie ma żadnego terminu na wniesienie pozwu, ale nie w postępowaniu odwoławczym, gdzie terminy są krótkie a wręcz skrajnie krótkie (5 dni przy zamówieniach poniżej progów unijnych).

Zasadne byłoby zobowiązanie zamawiającego do przedstawienia w odpowiednim ale też krótkim terminie odpowiedzi na odwołanie, ewentualnie odpowiedzi wraz z listą dowodów, jako że zamawiający już w momencie wyboru oferty najkorzystniejszej musi mieć pewność co do podejmowanych decyzji, a nie dopiero na skutek odwołania poszukiwać dowodów na potwierdzenie zajętego stanowiska. Albo też jak często bywa, oczekuje że przystępujący do odwołania po jego stronie weźmie na siebie ciężar obrony oferty.

Odszkodowania – należy dodatkowo rozważyć pomysł wprowadzenia obowiązku zapłaty odszkodowania w stałej wysokości za szkodę wyrządzoną przez zamawiającego wykonawcy, którego oferta nie została wybrana, w przypadku gdy sąd zmieni wyrok KIO na korzyść wykonawcy, a nie doszło do zawarcia umowy (np. zamawiający bezpodstawnie unieważnił postępowanie w postępowaniu podprogowym). Oczywiście, ta uwaga jest traci swą zasadność w sytuacji, gdy ustawodawca wprowadzi możliwość wniesienia odwołania do KIO na czynność unieważnienia postępowania w przetargu podprogowym.

Propozycja do dyskusji 9

Checklisty

Dobry pomysł.

Jeżeli chodzi o wzmocnienie pozycji Prezesa UZP, to należy przypomnieć, że Prezes jest również odpowiedzialny za funkcjonowanie systemu zamówień publicznych, poprzez wnoszenie skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Niemniej poza jakąkolwiek kontrolą są dane o ilości wniosków składanych do Prezesa UZP w sprawie wniesienia skargi na orzeczenie KIO. Zatem Prezes UZP powinien zostać zobowiązany do udzielenia szczegółowych informacji w tym zakresie w corocznym sprawozdania z funkcjonowania systemu zamówień publicznych.

Na marginesie należy dodać, że jeśli chodzi o rzekome dodatkowe obowiązki dla Prezesa zapisane w Koncepcji, to nic nie stało i nie stoi na przeszkodzie aby Prezes obecnie, czyli bez nałożenia obowiązków ustawą wykonywał:

- a) przygotowywanie wzorców umów, dokumentów, dobrych praktyk, wystandaryzowanych pakietów dokumentacji dla poszczególnych branż i rodzajów zamówień,
- b) budowanie powszechnie dostępnej bazy danych o zamówieniach, zawierającej informacje analityczne, dotyczące kryteriów, warunków udziału, opisów przedmiotów zamówienia w podziałach na kategorie zamówień, uzyskanych cen za poszczególne składowe zamówień,
- c) w oparciu o zebrane dane i wiedzę ekspercką, Urząd będzie pełnił rolę wspomagającą i doradczą poprzez punkty informacyjne i call center,
- d) organizacja systemu szkoleń:

Zaskakujące jest pominięcie problemu nadużywania przez wykonawców instytucji tajemnicy przedsiębiorstwa oraz problemu bierności zamawiających w tym zakresie, co łamie zasady jawności i uczciwości procedury o zamówienie publiczne.

Chociaż Izba wielokrotnie podkreślała już w orzeczeniach, że zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jedną z fundamentalnych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a ograniczenie dostępu do tych informacji może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 8 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątki od zasady jawności określa art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z przywołanego przepisu wynika, że ustawodawca przykłada szczególną wagę do wykazania przez wykonawcę zasadności poczynionego zastrzeżenia i wskazuje, że wszelkie wyjątki do zasady jawności winny być interpretowane w sposób ścisły i uzasadniony obiektywnymi okolicznościami. Intencja ustawodawcy została także wyrażona w treści samego uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (nowelizacja z dnia 29 sierpnia 2014 r. Dz.U. 2014.1232, Sejm RP VII kadencji, Nr druku: 1653), gdzie wskazano, m.in., że: „słuszny w swym założeniu przepis (*przyp. art. 8 ust. 3 ustawy Pzp*) jest w praktyce patologicznie nadużywany przez wykonawców, którzy zastrzegając informacje będące podstawą do ich ocen, czynią to ze skutkiem naruszającym zasady uczciwej konkurencji, tj. wyłącznie w celu uniemożliwienia

weryfikacji przez konkurentów wypełniania przez nich wymagań zamawiającego. Realizacja zadań publicznych wymaga faktycznej jawności wyboru wykonawcy. Stąd te dane, które są podstawą do dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu powinny być w pełni jawne.” Konieczne więc jest albo wskazanie tego zjawiska jako jedna z przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji co spowoduje odrzucenie takiej oferty lub wniosku albo dodanie przepisu który pozwoli zamawiającemu na odrzucenie oferty lub wniosku.

Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego winni liczyć się z faktem, iż ich oferty czy wnioski i udzielane w toku postępowania wyjaśnienia będą co do zasady jawne, w szczególności w zakresie, w jakim podlegają one ocenie w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami zamawiającego czy też ocenie w kryteriach oceny ofert. W tym zakresie oferty winny być jawne nie tylko dla pozostałych wykonawców ale również dla każdego zainteresowanego.

DODATKOWE UWAGI:

Strona i fragment Koncepcji nowego PZP	Uwagi
<p>Str. 26: Dzięki stworzeniu elektronicznego narzędzia do prowadzenia postępowań o zamówienie publiczne (Platforma e-zamówienia) możliwe będzie publikowanie ogłoszeń dotyczących zamówień publicznych przy pomocy e-sendera, tj. publikacji ogłoszeń z jednego miejsca zarówno w BZP, jak i Dz.Urz.U.E. Dzięki temu narzędziu będzie możliwe również pozyskanie przez wykonawców z jednego miejsca informacji o zamówieniach o wartości poniżej progów unijnych (BZP) jak i równej lub powyżej progów unijnych (Dz.U.U.E).</p>	<p>Istotne jest, aby umieszczane w Platformie e-zamówienia informacje, dotyczące ogłaszanych przetargów, były kompletne. Należy więc tak ukształtować zakres regulacji, aby zamawiający byli zobowiązani do korzystania z e-sendera.</p>
<p>Str. 27: Zgodnie z zasadą koncentracji ogłoszeń podstawowym miejscem publikacji ogłoszeń w przypadku zamówień</p>	<p>Z cytowanego fragmentu wynika, że tak naprawdę zmieni się bardzo niewiele, tj. w BZP oprócz ogłoszeń o zamówieniach</p>

<p>o wartości niższej niż progi UE, objętych zakresem stosowania ustawy oraz niektórych zamówień objętych wyłączeniami z zakresu stosowania ustawy Pzp będzie BZP</p>	<p>podprogowych pojawią się ogłoszenia o niektórych zamówieniach objętych wyłączeniami z zakresu stosowania ustawy Pzp</p>
<p>Str. 27: W przypadku postępowań o wartości równej lub wyższej od progów unijnych, w pierwszej kolejności zamawiający nadal będzie musiał dokonać publikacji na poziomie unijnym, a następnie opcjonalnej publikacji na poziomie krajowym.</p>	<p>Jak powyżej - w praktyce niewiele się zmieni, skoro publikacja będzie opcjonalna.</p>
<p>Str. 27: wydłużenie czasu udostępnienia dokumentów dotyczących postępowania na stronie internetowej, np. co pół roku od momentu zawarcia umowy z wykonawcą lub unieważnienia postępowania</p>	<p>Sam pomysł należy ocenić pozytywnie. Jednakże, powinien być to termin minimalny, a nie sztywny. Innymi słowy jeżeli dany Zamawiający będzie chciał udostępniać dokumenty dłużej niż pół roku, to będzie mógł to zrobić.</p>
<p>Str. 28: Wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia analizy w przypadku zamówień o wartości przekraczającej 20 mln euro dla robót budowlanych oraz 10 mln euro dla dostaw i usług, która obejmie:</p>	<p>Przy tak określonych progach kwotowych tego obowiązku zakres jego zastosowania będzie niewielki, u zdecydowanej większości Zamawiających i przy zdecydowanej większości zamówień <i>de facto</i> ten obowiązek nigdy nie powstanie. Należy obniżyć progi przyjmując najwyżej takie same, jak dla przetargów ogłaszanych obligatoryjnie w TED.</p>
<p>Str. 30: Szacowanie wartości zamówienia przez zamawiającego jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania.</p>	<p>Szacunkowa wartość zamówienia została omówiona w kontekście łącznego szacowania wartości zamówienia, poszczególnych progów, jednak głównym problemem z szacunkową wartością zamówienia jest jej nierealność. Najczęściej widać to w 2 przypadkach: 1) wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej, która w</p>

	<p>odniesieniu do szacunku zamawiającego jest nierealna (zbyt niska), lecz faktycznie odzwierciedla rynkowe uwarunkowania; 2) organizowanych po 2-3 razy przetargach na ten sam zakres zamówienia, gdzie oferty konsekwentnie są o wiele wyższe niż wycena i budżet zamawiającego, lecz zamawiający liczy, że organizując przetarg po raz kolejny uzyska wreszcie cenę zgodną ze swoim szacunkiem. Taka presja do zaniżania cen nie służy jakości wykonania.</p> <p>Ustawa powinna przewidywać, że przy wyliczaniu wartości szacunkowej zamawiający powinien obligatoryjnie brać pod uwagę postępowania unieważnione, z uwagi właśnie na zbyt wysoką cenę oferty najkorzystniejszej. Dodatkowo, wprost w ustawie powinna znaleźć się regulacja stanowiąca, że zamawiający nie jest uprawniony do ogłoszenia przetargu, jeżeli nie jest w stanie zapewnić budżetu na realizację zamówienia równego co najmniej szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o VAT. Taki przepis wraz z regulacjami wymuszającymi na zamawiających dokonywanie realnych wycen, przyczyni się do oferowania rzetelnych wycen. Uniemożliwi również zamawiającym praktyki, które obecnie zdarzają się zbyt często, a polegające na wyznaczaniu budżetu niższego niż szacunkowa wartość zamówienia + VAT.</p>
<p>Str. 30: Dodatkowo doprecyzowane i uproszczone zostaną przepisy dotyczące zapewnienia braku zakłócenia konkurencji</p>	<p>Podstawowym problemem jest to, że do nowelizacji z 2016 r. Pzp wprost przewidywała, iż wykonawca uczestniczący w dialogu</p>

<p>w przypadku udziału wykonawcy w dialogu technicznym</p>	<p>technicznym nie podlega wykluczeniu z powodu udziału w przygotowaniu postępowania. Potem te wyłączenie zostało usunięte. Pytanie zatem czy i co konkretnie się w tym zakresie zmieni. Jeżeli wykonawcy biorący udział w dialogu nadal będą narażeni na wykluczenie z późniejszego postępowania, to nie będą zainteresowani takim udziałem</p>
<p>Str. 33: W celu zapewnienia realizacji społecznej polityki państwa zasadne jest zapewnienie, że zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane określił wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu kodeksu pracy. <u>Wskazane jest jednak wprowadzenie mechanizmów zapewniających w sposób czytelny możliwość weryfikacji przez zamawiającego na etapie realizacji zamówienia dokumentów potwierdzających zatrudnienie w takiej formie.</u></p>	<p>Trudno wywnioskować, czy cytowany fragment to uwaga ogólna czy zapowiedź konkretnych ustawowych rozwiązań. Wskazane byłoby, aby była to zapowiedź konkretnych ustawowych rozwiązań. Ponieważ nie ma w koncepcji żadnych konkretnych propozycji, nie sposób się do tego odnieść. Być może chodzi o wskazanie w ustawie Pzp wprost jakich dokumentów będzie mógł żądać Zamawiający na etapie realizacji zamówienia na potwierdzenie zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.</p>
<p>Str. 40: Proponuje się poddać pod rozagę wprowadzenie obniżenia granicznego progu stosowania ustawy Pzp, a tym samym progu stosowania procedury uproszczonej. Obniżenie progu może wpłynąć pozytywnie na kontrolę wydatkowania środków</p>	<p>Zamówienia poniżej 30 tys. euro; zamówienia niepubliczne u zamawiających sektorowych. Należy rozważyć wpisanie do ustawy zasad prowadzenia takich postępowań, tworzenia przez zamawiających regulaminów i udostępniania ich na stronach internetowych,</p>

<p>publicznych oraz na konkurencyjność, w tym dostęp do zamówień dla małych i średnich przedsiębiorców.</p>	<p>tak aby zapewnić ich transparentność, przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.</p>
<p>Str. 45: Celem ułatwienia stosowania partnerstwa innowacyjnego i zachęcenia do stosowania tego trybu, proponuje się poszerzenie i doprecyzowanie definicji partnerstwa innowacyjnego, tak aby zastosowanie tego trybu było możliwe w jak największej ilości przypadków.</p>	<p>Partnerstwo innowacyjne – „produkt niedostępny na rynku”, „nowy lub znacznie udoskonalony produkt, usługa lub robota budowlana”. Należy rozważyć rozszerzenie definicji produktu innowacyjnego, tak aby tryb ten mógł być stosowany w większej liczbie przypadków. Wydaje się, że zarówno zamawiający, jak i wykonawcy chętnie korzystaliby z tego trybu, ale definicja produktu innowacyjnego zawarta w art. 73a ust. 3 ustawy Pzp blokuje tę możliwość. Zasadne wydaje się dopuszczenie do tej definicji jako produktu innowacyjnego np. rozwiązania, które co prawda istnieje na rynku, ale wymaga dostosowania do specyficznych warunków danego zamawiającego, do jego potrzeb, oczekiwań, a jednocześnie nie będzie mieścił się w definicji „znacznie udoskonalony”. Wówczas z trybu partnerstwa innowacyjnego można by korzystać w o wiele większej liczbie przypadków.</p>
<p>Str. 45: W celu zachęcenia wykonawców - szczególnie z sektora MŚP - do udziału w postępowaniach, których przedmiotem jest nabycie innowacyjnego produktu, usługi lub roboty budowlanej, proponuje się zniesienie zasady solidarnej odpowiedzialności wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego za wykonanie umowy.</p>	<p>Faktyczna zachęta do udziału w partnerstwie innowacyjnym – w szczególności dla MŚP – będzie niewielka. Elementem blokującym ten sektor są faktyczne, a nie potencjalne koszty (wynikające z solidarnej odpowiedzialności), związane z udziałem w partnerstwie innowacyjnym. Zatem, dopiero wynagrodzenie pokrywające (choćby częściowo) koszty związane z wypracowaniem</p>

	<p>rozwiązania dla zamawiającego – wypłacane np. w formie ryczaftu – wypłacane tym wykonawcom, których oferta nie została wybrana ofertą najkorzystniejszą, faktycznie zwiększy zainteresowanie udziałem w partnerstwie innowacyjnym. Problematyczne może być jednak wówczas zachęcenie zamawiających by z tego trybu korzystali.</p>
<p>Str. 51: Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma na celu realizację zasady jawności postępowania i powinno zawierać podstawowe informacje dotyczące wybranej oferty. Przewiduje się obowiązek publikacji ogłoszenia nie później niż 30 dni od zawarcia umowy.</p>	<p>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia powinno być automatycznie generowane przez system, tak aby zachować spójność dokumentów oraz ich szybką dostępność.</p>
<p>Str. 51: Wskazane jest zapewnienie możliwości złożenia odwołania dotyczącego każdej czynności zamawiającego w postępowaniu analogicznie jak w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi UE.</p>	<p>Dostępność środków ochrony prawnej w postępowaniach poniżej progów unijnych w takim samym zakresie, jak w postępowaniach powyżej ww. progów jest bardzo dobrym rozwiązaniem, zwiększy bowiem kontrolę tychże postępowań, co w sposób pozytywny wpłynie na system zamówień publicznych i wydatkowanie środków z budżetu państwa.</p>
<p>Str. 51: Z uwagi na wprowadzenie uproszczonej procedury dla zamówień o wartości niższej niż progi UE, proponuje się likwidację wyłączeń od stosowania Pzp dotyczących zamówień o wartości poniżej progów UE (m.in. art. 4 d Pzp).</p>	<p>Likwidacja wyłączeń stosowania ustawy Pzp jest także dobrym rozwiązaniem dla przejrzystości systemu zamówień publicznych i kontroli sposobu wydatkowania środków z budżetu państwa.</p>
<p>Str. 51: Zachowana zostanie zatem regulacja wprowadzona zmianą ustawy Pzp z dnia 22 czerwca 2016 r., zgodnie z którą kryterium ceny może mieć wagę (znaczenie) wyższą od</p>	<p>Proporcje co do zakresu w ramach kryteriów oceny ofert – tj. ile procent maksymalnie może stanowić kryterium cena a ile pozostałe, nie powinno być z góry narzucane, gdyż prowadzi</p>

<p>60%, jeżeli zostaną określone w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz zamawiający wykaże w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia.</p>	<p>tylko i wyłącznie do ustanawiania „martwych” kryteriów, które nie mają wpływu na jakość przedmiotu zamówienia, a jedynie generują zbędne dla budżetu państwa koszty np. w zakresie gwarancji – zamawiający „przeplacają” nawet kilka milionów złotych za gwarancję dłuższą np. o rok od wymaganego minimum. Jeżeli opis przedmiotu zamówienia jest precyzyjny nie ma potrzeby tworzenia „sztucznych” kryteriów oceny ofert. Natomiast jeżeli zamawiający chciałby stosować dodatkowe kryteria, jak najbardziej ma taką możliwość, ale powinno być to czynione w odniesieniu do konkretnego zadania, a nie narzucane „z góry”.</p> <p>Koszt cyklu życia produktu musi być zdefiniowany przez branżowców, zamawiający muszą uzyskać pomoc od państwa, organizacji, gdyż sami nie są w stanie stworzyć i opisać obiektywnego, mierzalnego kosztu cyklu życia produktu. Jeżeli takie dokumenty powstaną, to wówczas wzrasta prawdopodobieństwo, że będą stosowane.</p> <p>W zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert można byłoby prowadzić obowiązek wskazywania w protokole postępowania uzasadnienia dla skorzystania z tych kryteriów, które być może zniechęci do stosowania kryteriów nie mających jakiegokolwiek wpływu na wybór.</p>
<p>Str. 53: Jednocześnie mając na uwadze cel prowadzenia postępowania, tj. wybór wykonawcy, któremu zostanie udzielone</p>	<p>Obowiązek zamawiającego do wezwania wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą będzie przestrzegany jedynie</p>

<p>zamówienie publiczne, proponuje się także, aby zamawiający był zobowiązany (a nie tylko uprawniony jak wynika to z obecnego stanu prawnego) do wezwania wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, jednokrotnie o liczbę nieprzekraczającą 60 dni.</p>	<p>wówczas, jeżeli zostanie przewidziana dla Zamawiającego dolegliwa sankcja za zaniechanie wykonania tego obowiązku. Jeżeli bowiem takiej sankcji nie będzie, a wykonawcy – w zaufaniu do zamawiającego – będą czekać na wezwanie, które jednak nie zostanie przekazane, to wówczas np. tylko 1 oferta pozostanie (wykonawcy przypadkowego lub preferowanego). Można wprowadzić regulację, która nakłada osobistą odpowiedzialność na członków komisji, lub obowiązek odszkodowawczy dla wykonawców, którzy nie zostali wezwani, a zatem ich oferta została odrzucona, lub uznać, że jest to przesłanką do unieważnienia postępowania.</p> <p>Ustawa powinna w sposób jednoznaczny wskazywać, że w przypadku nieprzedłużenia terminu związania ofertą samodzielnie przez wykonawcę (również w przypadku braku wezwania) jest jedynie brak możliwości zatrzymania wadium. Takie uregulowanie samo w sobie mobilizowałoby Zamawiających do wezwań.</p>
<p>Str. 59: Dzięki umowom ramowym zamawiający mogą na dłuższy czas niż w przypadku standardowych umów o zamówienie publiczne zawrzeć umowę lub ograniczyć krąg podmiotów, z którymi w przyszłości będą mogli zawierać umowy i dokonywać zagregowanych zakupów. Zalecany jest szerszy zakres stosowania instrumentów takich jak umowy ramowe</p>	<p>Ustawa powinna zobowiązywać w przypadku udzielania zamówień jednostkowych do stosowania tych samych kryteriów, które służyły wyborowi wykonawców kwalifikowanych do zawarcia umowy ramowej.</p>

<p>czy dynamiczny system zakupów dla zamówień powtarzalnych i cyklicznych, w tym w szczególności dla dostaw. Między innymi w oparciu o tego rodzaju usługi mogą być dokonywane zamówienia na leki, sprzęt elektroniczny czy sprzęt biurowy. Celowe jest rozszerzenie tego typu podejścia na jak największe obszary administracji.</p>	
<p>Str. 60: Promocja instytucji konkursu oraz popularyzacja dobrych praktyk dotyczących jego stosowania powinna przynieść zwiększenie liczby konkursów oraz poprawę umiejętności w ich prawidłowym wykorzystywaniu.</p>	<p>Uwaga jak do partnerstwa innowacyjnego – popularyzacja nastąpiłaby w przypadku przyznawania np. ryczałtowego, częściowego wynagrodzenie dla wykonawców, których praca konkursowa nie została wybrana.</p>
<p>Str. 66: Ponadto, w celu zachęcenia wykonawców do uczestniczenia w wypracowywaniu innowacyjnych rozwiązań służących zamawiającym, proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiających przyznawanie wykonawcom nagród za przedstawiane propozycje innowacyjnych rozwiązań na etapie prowadzenia negocjacji (tj. przed ustanowieniem partnerstwa).</p>	<p>Samo umożliwienie zamawiającym przyznawania nagród nie przełoży się na faktyczne ich przyznawanie. Uznaniowe regulacje często paraliżują zamawiających, którzy obawiają się zarzutów o niegospodarność czy wręcz celowe wyprowadzanie funduszy z podmiotów publicznych w wybrane ręce prywatne. Dlatego też, proponuje się, aby wynagrodzenie dla uczestników partnerstwa innowacyjnego i konkursu było obligatoryjne, lecz jednocześnie ustanowione w sposób przejrzysty, z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji.</p>
<p>Str. 78: 5) Obniżenie opłat sądowych od skarg</p>	<p>Istotną uciążliwością jest konieczność ponoszenia przez strony kosztów postępowania skargowego w przypadku wniesienia skargi przez Prezesa UZP. Prezes UZP zazwyczaj wnosi o zwolnienie strony z ponoszenia kosztów zainicjowanej przez siebie</p>

	<p>skargi, lecz Sądy Okręgowe sporadycznie przychylają się do tego wniosku. Z uwagi na fakt, że zadaniem Prezesa UZP jest dbanie o spójność systemu zamówień publicznych i należyte funkcjonowanie tych przepisów, niezasadne jest, aby odbywało się to kosztem stron postępowania odwoławczego.</p> <p>Inicjatywa obniżająca wysokość opłaty od skargi do sądu okręgowego jest bardzo zasadna, co powinno przyczynić się do zwiększenia dostępności do dwuinstancyjności postępowania, ale należy jeszcze obniżyć wysokość tejże opłaty – aby realnie zwiększyć dostępność do ww. środka opłata powinna być równa wpisowi od odwołania.</p>
<p>Str. 83: a. Rozszerzenie środków ochrony prawnej</p>	<p>Szerokie rozumienie interesu we wnoszeniu odwołania – także w stosunku do podmiotów, które zostały wykluczone z postępowania, których oferty zostały odrzucone, znajdujących się na dalszych miejscach w rankingu ofert, ubiegających się o inną część danego zamówienia.</p> <p>Do rozważenia pozostawiam kwestię czym różni się podmiot wykluczony z udziału w postępowaniu i upatrujący swojego interesu w kolejnym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego od jakiegokolwiek wykonawcy z rynku, który również mógłby przy ogłoszeniu kolejnego postępowania wziąć w nim udział. Jeśli ocena tych dwóch podmiotów jest taka sama to zasadne byłoby uregulowanie pozycji innego podmiotu, który w odwołaniu żądałby unieważnienia prowadzonego postępowania.</p>

<p>Str. 83: b. Składy trzyosobowe</p>	<p>Orzecznictwo w czasach, kiedy składy trzyosobowe były zasadą, nie wykazywało się większą spójnością niż obecnie, kiedy zasadą są składy jednoosobowe. To raczej proponowane w pkt. a) Uchwały Zgromadzenia Ogólnego członków KIO mają szansę przyczynić się do ujednolicenia orzecznictwa. Zamiast kosztownych składów trzyosobowych, zasadne byłoby popularyzowanie wśród arbitrów korzystania z możliwości powołania biegłego. Ten środek dowodowy jest bardzo rzadko wykorzystywany przez Izbę. Tymczasem, bardzo często orzeczenie dotyczy wysoce skomplikowanych kwestii technicznych, które rzadko kiedy mogą być w pełni zrozumiane przez osobę bez kierunkowego doświadczenia, która ma szansę na zapoznanie się z tematem jedynie w przeciągu kilku godzin. Powoływanie biegłych – aby nie przedłużało zbytnio procedury odwoławczej – mogłoby odbywać się w z góry wyznaczonych ramach czasowych.</p>
<p>Str. 83: Proponuje się poddać pod dyskusję nadanie uprawnień Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców analogicznych, jakie przysługują podmiotom wpisanym na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej (vide również pkt IV.14.2 koncepcji). Takie rozwiązanie ułatwi małym i średnim przedsiębiorcom korzystanie ze środków ochrony prawnej w zakresie ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków</p>	<p>W celu zapewnienia odpowiedniej pozycji Rzecznikowi MŚP zasadne byłoby nadanie mu również uprawnień do wniesienia skargi do Sądu Okręgowego na wyrok KIO.</p>

<p>zamówienia, tj. w sytuacji kiedy z perspektywy przedsiębiorcy zainteresowanego ubieganiem się o zamówienie nie jest uzasadnione ujawnianie się zamawiającemu. Powyższe tym samym przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności postępowań o zamówienie publiczne.</p>	
<p>Str. 85: Utrzymaniu zasadniczej treści regulacji dotyczących zakazu zawarcia umowy oraz możliwości jego uchylecia przez KIO powinno towarzyszyć wprowadzenie nowej przesłanki uchylecia zakazu zawarcia umowy w przypadku nadużywania prawa do wnoszenia odwołania jedynie w celu uniemożliwienia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p>	<p>W przypadku zwiększenia dostępności instytucji skargi do Sądu Okręgowego zasadne byłoby wprowadzenia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z jednoczesnym uprawnieniem Zamawiającego do złożenia wniosku do sądu o uchylene tego zakazu.</p>
<p>Str.85: W celu podniesienia jakości wydawanych orzeczeń proponuje się uregulowanie terminu na sporządzenie uzasadnienia do orzeczenia KIO.</p>	<p>Prezes KIO powinien mieć możliwość egzekwowania od arbitrów wydania orzeczeń w określonym terminie. W tym celu należy przewidzieć w ustawie przepisy sankcyjne za nie dochowanie terminu. Przepisy te powinny być na tyle dolegliwe, aby faktycznie miały charakter prewencyjny. Równocześnie termin na sporządzenie orzeczenia powinien być realny – różny dla postanowień, różny dla odwołania, i różny dla odwołań wydanych do łącznego rozpoznania. Przychylenie się do postulatu utrzymania jednoosobowych składów spowoduje, że arbitrzy będą rozpatrywali mniej spraw, a zatem sporządzenie odwołania w wyznaczonym</p>

	terminie również będzie bardziej realne niż przy składach trzyosobowych.
Str. 86: Wychodząc naprzeciw zasadnym postulatom o spójność orzecznictwa, proponuje się ustanowienie jednego sądu wyłącznie właściwego rzeczowo i funkcjonalnie do rozpoznawania skarg na orzeczenia KIO	Koncepcję stworzenia jednego sądu w sprawie skarg na KIO należy ocenić negatywnie. Sądy okręgowe mają obecnie małe doświadczenie w orzekaniu z zakresu PZP, lecz wynika to tylko i wyłącznie z wadliwego systemu, który faktycznie i wyraźnie ogranicza dostęp do sądu. Jeśli ten dostęp się otworzy to bezcenna będzie różnorodność spojrzenia zawodowych sędziów. Sądy w Katowicach, w Krakowie, w Gdańsku mają ogromny udział w kształtowaniu orzecznictwa, nie ma powodu aby z nich zrezygnować.
Str. 86: Proponowane jest wydłużenie terminu na wniesienie skargi na orzeczenie KIO dla stron z 7 do 14 dni oraz terminu na wniesienie skargi na orzeczenie KIO przez Prezesa UZP do 30 dni.	Alternatywnie do propozycji dot. sankcji za niedochowanie terminu na sporządzenie orzeczenia, postuluje się, aby Prezes UZP miał możliwość wnoszenia skargi w terminie 30 dni od ogłoszenia orzeczenia lub w terminie 14 dni od doręczenia mu orzeczenia przez KIO, cokolwiek nastąpi później. Obecnie nagminnie jest, że termin na wniesienie skargi przez Prezesa KIO mija, a orzeczenie w dalszym ciągu nie jest sporządzone. Dotyczy to nie tylko wielowątkowych czy łączonych do wspólnego rozpoznania orzeczeń, lecz również prostych spraw. Zatem, zasadne jest, aby zapewnić Prezesowi UZP faktyczną możliwość korzystania z tego narzędzia.
Str. 87: Proponowane jest wprowadzenie obowiązku zapłaty odszkodowania w stałej wysokości za szkodę wyrządzoną przez zamawiającego wykonawcy, którego oferta	Zaleca się, aby wprowadzone zostało również odszkodowanie – na podobnych zasadach jak proponowane w omawianym fragmencie koncepcji – w przypadku, gdy w wyniku

<p>nie została wybrana, w przypadku gdy sąd zmieni wyrok KIO na korzyść wykonawcy, a doszło już do zawarcia umowy...</p>	<p>przeprowadzonej kontroli okaże się, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, która podlegała odrzuceniu lub jeżeli dany wykonawca podlegał wykluczeniu. Wówczas przedmiotowe odszkodowanie otrzymywaliby wszyscy wykonawcy, których oferta mieściła się w budżecie zamawiającego.</p> <p>Wysokość odszkodowania mogłaby być powiązana z szacunkową wartością zamówienia ewentualnie powiązana procentowo z ofertą wykonawcy, który przy prawidłowym działaniu zamawiającego otrzymałby zamówienie.</p>
--	---

<p>Inne uwagi</p>	
	<p>1. Dopuszczenie zamówień in-house w zamówieniach sektorowych.</p>
	<p>2. RODO w zamówieniach publicznych, zasada jawności, udostępnianie informacji z konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak i informacji o realizacji zamówienia (wykonywania umowy). Zagadnienie to wymaga doprecyzowania na poziomie ustawowym, gdyż w przeciwnym wypadku może dojść do sytuacji, w której wykonawcą zostanie ograniczony dostęp do informacji, a w konsekwencji zostanie on pozbawiony możliwości weryfikacji prawidłowości postępowania zamawiającego i korzystania ze środków ochrony prawnej.</p>
	<p>3. Połączenie momentu wyboru oferty najkorzystniejszej z informacją o</p>

	wykluczeniach oraz odrzuceniu ofert w celu koncentracji środków ochrony prawnej i optymalizacji kosztów ich wnoszenia przez wykonawców.
	4. Brak postulatów i rozwiązań w zakresie elektroniczacji zamówień publicznych.
	5. Obowiązek wskazania w załączniku do protokołu postępowania, podstaw faktycznych wyłączenia się osoby z udziału w postępowaniu na podstawie art. 17 ustawy Pzp
	6. Wprowadzenie obowiązku publikowania informacji w zakresie skorzystania przez Prezesa UZP z instytucji skargi na wyrok KIO wraz z jednoczesnym wskazaniem liczby wniosków otrzymywanych od wykonawców
	7. Zasadne jest, aby przewidzieć dla zamawiających obligatoryjne wprowadzanie we wzoru umów zapisu na sąd polubowny.

Gdyby którakolwiek część przedstawionych propozycji była niejasna lub budziła Państwa wątpliwości, chętnie udzielimy wyjaśnień, czy to na osobistym spotkaniu czy też pisemnie lub mail'owo.

Z poważaniem,
 PREZES ZARZĄDU
Zaklina Ossowska
 Zaklina Ossowska